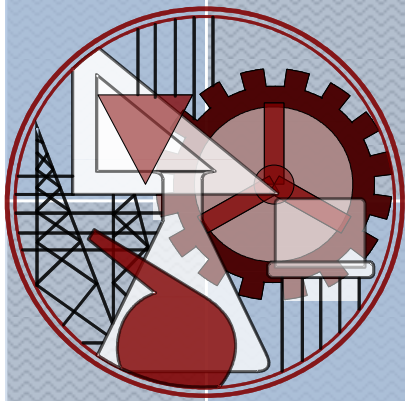


ISEL

Relatório de Concretização do QUAR do ISEL: 2010



Instituto Superior de Engenharia de Lisboa
Gabinete de Avaliação e Qualidade





Gabinete de Avaliação e Qualidade

FICHA TÉCNICA

Título: Relatório de Concretização do QUAR do ISEL: 2010

Autor: Gabinete de Avaliação e Qualidade

Isabel de Melo

Carlos Sacramento

Data: Junho de 2011

Publicação: www.isel.pt

Capa: Jogo de Perspectivas - 1º Prémio do Concurso de Fotografia do ISEL 2009

RELATÓRIO DE CONCRETIZAÇÃO DO QUAR: 2010

Índice

| | |
|---|----|
| 1. INTRODUÇÃO | 5 |
| 2. METODOLOGIA..... | 6 |
| 3. CONDICIONANTES..... | 6 |
| 4. ANÁLISE DO QUAR..... | 7 |
| 4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS..... | 7 |
| 4.2 ANÁLISE POR OBJECTIVO E INDICADOR..... | 9 |
| OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51%..... | 9 |
| OO 2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho | 11 |
| OO 3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada | 12 |
| OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar..... | 13 |
| OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | 14 |
| OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | 15 |
| OO 7 - Aumentar o autofinanciamento | 17 |
| OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia..... | 18 |
| OO 9 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente..... | 19 |
| OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados | 20 |
| OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior..... | 21 |
| OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc.) | 22 |
| OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento..... | 23 |
| OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | 24 |
| 5. CONCLUSÕES..... | 25 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 27 |
| ANEXOS | 28 |
| ANEXO 1 - QUAR DO ISEL 2010 | 29 |
| ANEXO 2 - EXCEL DE APOIO..... | 33 |
| ANEXO 3 - QUAR 2010 do ISEL | 41 |

Índice de Quadros

| | |
|---|----|
| QUADRO 1 – AVALIAÇÃO DOS RESULTADOS DO QUAR POR GRAU DE REALIZAÇÃO | 5 |
| QUADRO 2 – OBJECTIVOS ESTRATÉGICOS DO IPL E ISEL | 6 |
| QUADRO 3 – OBJECTIVOS MAIS RELEVANTES DO QUAR | 7 |
| QUADRO 4 – AVALIAÇÃO DOS RESULTADOS DO QUAR POR TIPO..... | 8 |
| QUADRO 5 – TAXA DE SUCESSO ESCOLAR DO ISEL | 10 |
| QUADRO 6 – DESEMPREGADOS POR CURSO, SITUAÇÃO DE PROCURA DE EMPREGO E TEMPO DE INSCRIÇÃO NO IEFP (DEZEMBRO DE 2009) | 11 |
| QUADRO 7 – EVOLUÇÃO DE DIPLOMADOS DO ISEL, DESDE O ANO LECTIVO 1999-2000 A 2008-2009 | 11 |
| QUADRO 8 – ENCONTROS COM EMPREGADORES NO ISEL EM 2010 | 12 |
| QUADRO 9 – FORMAÇÃO CONTÍNUA..... | 13 |
| QUADRO 10 – ABANDONO ESCOLAR | 13 |
| QUADRO 11 – ALUNOS ADMITIDOS POR CONCURSOS E REGIMES ESPECIAIS EM 2009/2010 E 2010/2011 | 15 |
| QUADRO 12 – PREENCHIMENTO DE VAGAS DO CONCURSO NACIONAL DE ACESSO E MESTRADOS..... | 17 |
| QUADRO 13 – AUTOFINANCIAMENTO DO ISEL | 17 |
| QUADRO 14 – DOCENTES DOUTORADOS E BOLSAS DOUTORAMENTO CONCEDIDAS..... | 20 |
| QUADRO 15 – AVALIAÇÃO POR INDICADOR..... | 25 |
| QUADRO 16 – GRAU DE REALIZAÇÃO DOS OBJECTIVOS OPERACIONAIS | 26 |

Índice de Gráficos

| | |
|--|----|
| GRÁFICO 1 - NOVA FORMAÇÃO CRIADA | 22 |
|--|----|

1. INTRODUÇÃO

Nos tempos mais recentes têm sido inúmeras as mudanças com implicações na actuação do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa (ISEL), nomeadamente através da implementação do processo de Bolonha; a introdução do SIADAP para os trabalhadores não docentes (a avaliação dos docentes ainda aguarda definição interna), o regime jurídico das instituições de ensino superior ([RJIES](#) – Lei n.º 62/2007) e ainda mais recentemente com os contratos de confiança estabelecidos entre as IES e o MCTES (Janeiro de 2010).

O objectivo do presente relatório de monitorização do QUAR é dar a conhecer o grau de realização do desempenho do ISEL, no período em análise, 1 de Janeiro a 31 de Dezembro, pela medição quantitativa (sempre que possível), dos resultados alcançados pelos indicadores, que contribuem para a realização dos objectivos operacionais, em comparação com as metas previstas. Constitui um mecanismo de apoio à tomada de decisão, essencial para acompanhar periodicamente o desempenho do ISEL, identificar os desvios nas metas, reflectir acerca das suas causas internas e externas, no sentido de identificar fragilidades e antecipar futuros constrangimentos.

Da monitorização efectuada ao QUAR, importa sistematizar as principais conclusões e observações decorrentes da monitorização, verificando quais os objectivos Superados, Atingidos e Não atingidos (Quadro 1), remetendo-se a monitorização de cada objectivo para análise pormenorizada de cada indicador.

Quadro 1 – Avaliação dos resultados do QUAR por Grau de realização

| Objectivo Operacional | Grau de realização | |
|---|--------------------|-------------------------------|
| OO 9 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente | Superado | Objectivos Superados (4) |
| OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior | Superado | |
| OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc.) | Superado | |
| OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento | Superado | |
| OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51% | Não Atingido | Objectivos Não Atingidos (10) |
| OO 2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho | Não Atingido | |
| OO 3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada | Não Atingido | |
| OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar | Não Atingido | |
| OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | Não Atingido | |
| OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | Não Atingido | |
| OO 7 - Aumentar a percentagem de financiamento através do orçamento privativo | Não Atingido | |
| OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia | Não Atingido | |
| OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados | Não Atingido | |
| OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | Não Atingido | |

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

Para efeitos de coerência entre os objectivos estratégicos ao nível do Instituto Politécnico de Lisboa, o ISEL alinhou os objectivos do QUAR com os do IPL. Neste sentido o ISEL adoptou desde 2009 cinco objectivos estratégicos, bem como as respectivas métricas ([ANEXO 1 - QUAR DO ISEL](#)).

Quadro 2 – Objectivos Estratégicos do IPL e ISEL

Objectivos Estratégicos do IPL

- OE 1 - Incrementar o sucesso escolar
- OE 2 - Melhorar a qualidade dos serviços de atendimento
- OE 3 - Melhorar a qualificação dos Recursos Humanos
- OE 4 - Promover a Internacionalização do Instituto e das suas Escolas

Objectivos Estratégicos do ISEL

- OE 1 - Incrementar o sucesso escolar
- OE 2 - Melhorar a qualidade dos serviços de atendimento
- OE 3 - Melhorar a qualificação dos Recursos Humanos
- OE 4 - Promover a Internacionalização do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa
- OE 5 - Implementar estratégias de diferenciação desenvolvendo as áreas nucleares de afirmação do ISEL

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

2. METODOLOGIA

Progressivamente o ISEL tem vindo a adoptar princípios subjacentes a uma cultura de gestão por objectivos, numa atitude de orientação para os resultados em toda a sua estrutura.

O processo de monitorização do 2º semestre do QUAR realizou-se através de um sistema de informação baseado num conjunto de folhas Excel ([ANEXO 2 - EXCEL DE APOIO](#)) distribuídos aos diferentes Serviços (entende-se por “Serviço” toda a estrutura orgânica, que corresponde a uma unidade de funcionamento não docente) para concretização do QUAR 2010 ([ANEXO 3 - QUAR 2010 DO ISEL](#)).

Ao responsável por cada Serviço que directamente está relacionado com a produção das fontes de verificação (que sustentam os dados para o cálculo dos indicadores), foi solicitado a inserção dessa informação (ou justificação) na respectiva folha de Excel construída para efectuar o cálculo, justificar os desvios verificados e tendência no semestre seguinte. Só assim será possível, em datas previamente definidas, monitorizar com mais rigor, o desenvolvimento e performance das diversas actividades.

O respeito por esta metodologia é relevante quando se trata de actividades com correlação directa com o QUAR. A inexistência de qualquer informação impede a monitorização periódica desses indicadores, inviabilizando medidas que se possam tomar no sentido de corrigir os desvios detectados.

3. CONDICIONANTES

Como potenciais condicionantes à concretização e cumprimento ou superação dos objectivos do QUAR, podemos salientar:

- Objectivos Operacionais que dependem, essencialmente, de factores exógenos (por exemplo a actual conjuntura de crise), como sejam os objectivos 1 e 6;
- Objectivos Operacionais que dependem, essencialmente do desempenho dos alunos. O seu mau desempenho implicará o não cumprimento do Objectivo do QUAR, como por exemplo, os objectivos 1 e 4;
- Objectivos Operacionais inadequados pela falta de histórico relevante e que podem adulterar globalmente a avaliação do QUAR, como por exemplo, os objectivos 3, 8 a 12 e 15;
- Falta de articulação institucional.

4. ANÁLISE DO QUAR

4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS

A avaliação global do QUAR, a 31 de Dezembro, para as metas estabelecidas, em termos percentuais, situa-se nos 235,4% - Desempenho **Insuficiente**, entendendo-se como Satisfatório, o cumprimento de todos os objectivos ou os mais relevantes e uma avaliação global de 100%.

De acordo com o [Artigo 19 da Lei n.º 66-B/2007, de 28 de Dezembro](#) que estabelece o sistema integrado de gestão e avaliação do desempenho na Administração Pública, a avaliação final do desempenho dos serviços é expressa qualitativamente pelas seguintes menções:

1. Desempenho bom – atingiu todos os objectivos, superando alguns;
2. Desempenho satisfatório – atingiu todos os objectivos ou os mais relevantes;
3. Desempenho insuficiente – não atingiu os objectivos mais relevantes.

“A avaliação final de desempenho terá que ter em conta os resultados alcançados em cada um dos objectivos e respectivas ponderações.”...”Para este efeito, são considerados **objectivos mais relevantes** aqueles que, somando os pesos por ordem decrescente de contribuição para a avaliação final, perfaçam uma percentagem superior a 50%, resultante do apuramento de, pelo menos, metade dos objectivos, independentemente da sua natureza (eficácia, eficiência e qualidade).”¹

Quadro 3 – Objectivos mais relevantes do QUAR
(Por ordem decrescente de contribuição para a avaliação final)

| Objectivos | Peso relativo | Acumulado |
|------------|---------------|-----------|
| OO 13 | 15% | 15% |
| OO 14 | 15% | 30% |
| OO 11 | 10% | 40% |
| OO 1 | 9% | 49% |
| OO 8 | 8% | 57% |
| OO 9 | 8% | 65% |
| OO 4 | 6% | 71% |
| OO 6 | 6% | 77% |
| OO 10 | 6% | 83% |
| OO 7 | 4% | 87% |
| OO 12 | 4% | 91% |
| OO 2 | 3% | 94% |
| OO 3 | 3% | 97% |
| OO 5 | 3% | 100% |

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

Face ao exposto no Quadro 3 e ao não cumprimento, de entre os objectivos relevantes, dos OO 14, OO1 e OO 8 a **avaliação final do desempenho do ISEL é Insuficiente** (apesar do cumprimento quantitativo de 235,4%) porque não foram atingidos todos os objectivos.

¹ Conselho Coordenador de Avaliação de Serviços, Construção do QUAR – linhas de orientação [em linha], 2009, <http://www.ccas.min-financas.pt/documentacao/CCAS-orientacao-tecnica.pdf> [consultado em 2009-09-10].

Verifique-se que é devido à superação extrema do IND 21 e IND 22 que a avaliação quantitativa é positiva, porque se estes dois objectivos fossem apenas cumpridos (grau de realização de 100%) a avaliação global do QUAR situar-se-ia abaixo dos 100%, muito abaixo dos 235,4% apurados.

Note-se que a obtenção de uma pontuação final global superior a 100% não significa necessariamente que o serviço tenha um “Desempenho Bom”, pois atentas as ponderações atribuídas aos diferentes parâmetros e objectivos é possível alcançar uma pontuação global superior a 100% sem que sejam atingidos todos os objectivos.

Neste momento, a superação extrema do OO 11 e OO 12, são decisivos para superar, globalmente, 100% de cumprimento. Assim, verifique-se no quadro seguinte a Avaliação dos Resultados do QUAR por tipo de Objectivo Operacional.

Quadro 4 – Avaliação dos resultados do QUAR por tipo

| Tipo de Objectivo Operacional | Ponderação | Resultado |
|-------------------------------|-------------|---------------|
| Eficácia | 30% | 23,3% |
| Eficiência | 40% | 191,9% |
| Qualidade | 30% | 20,2% |
| Avaliação Global | 100% | 235,4% |

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

Para esta avaliação, contribuíram os 14 Objectivos Operacionais do QUAR e os 26 Indicadores que lhe estão associados, com o seguinte desempenho:

- 4 Objectivos Superados;
- 10 Objectivos Não Atingidos.
- Os objectivos Não atingidos, respectivamente:
 - OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51%;
 - OO 2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho;
 - OO 3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada;
 - OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar;
 - OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso;
 - OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais;
 - OO 7 - Aumentar a percentagem de financiamento através do orçamento privativo;
 - OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia;
 - OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados;
 - OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade.

4.2 ANÁLISE POR OBJECTIVO E INDICADOR

Apresentam-se em seguida os resultados obtidos, por Objectivo Operacional e Indicador e as fontes de verificação propostas cuja produção de dados é realizada por diferentes Serviços:

OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51%

| | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|--|
| <p align="center">IND 1</p> <p>(nº de alunos diplomados no ano n/nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso</p> <p align="center">n = 2010 (643/1464) *100= 44 Quadro 5</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 69%</p> | <p>51%</p> | <p>44%</p> <p>Indicador não atingido em 7%</p> <p>De modo a existir uma verdadeira correspondência do cálculo estatístico à realidade do ISEL, em 2009 e 2010 foram incluídos os alunos inscritos e diplomados das licenciaturas bietápicas.</p> <p>Isto é, os cálculos dos dados de anos anteriores foram subvalorizados pelo GPEARI (2006), IPL (2007) e ISEL (2008) que excluíam do cálculo do indicador os alunos das licenciaturas do 2º ciclo do bietápico.</p> <p>Este é o primeiro ano (2009/2010) de conclusão de um ciclo de estudos dos cursos de licenciatura pós-laborais. Ainda está por analisar se efectivamente a redução da taxa de sucesso se deve ao tipo de alunos que frequentam o ensino nocturno.</p> |
| <p align="center">IND 2</p> <p>(nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100</p> <p align="center">n-1 = 2009 (377/6013) *100= 6,3 Quadro 6 e Quadro 7</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 4,7%</p> | <p>4%</p> | <p>6,3%</p> <p>Indicador não atingido em 2,3%</p> <p>O contexto de crise e consequente aumento da taxa de desemprego não permitiram atingir o objectivo ou até manter os níveis da taxa de desemprego de 5% do ano de 2009, situando-se a taxa de desemprego em 6,3% a Dezembro de 2009 (dados do IEFP).</p> |

Fonte de verificação:

Estimativas semestrais de indicadores de desempenho académico (alunos diplomados, inscritos, desempregados, sucesso) tendo por base o [RAIDES](#) (Registo de Alunos Inscritos e Diplomados) e os dados estatísticos produzidos pelo [GPEARI](#).

Análise do objectivo:

O OO1 não foi atingido (77%) sendo que o sucesso escolar do ISEL encontra-se em fase evolutiva, acompanhando já de algum modo as outras instituições de ensino na área das engenharias e ultrapassando algumas ao nível da empregabilidade (GPEARI: A procura de emprego dos diplomados com habilitação superior - 2010 <http://www.gpeari.mctes.pt/>).

O elo de ligação entre os estudantes do ISEL e o mundo empresarial está actualmente centrado no Gabinete de Estágios e Saídas Profissionais (GESP) da Associação de Estudantes do ISEL (AEISEL) proporcionando contactos entre os alunos e o mundo do trabalho. O crescente apoio a este gabinete poderá contribuir para uma melhor e maior inserção dos

nostros diplomados, contribuindo assim para a diminuição da taxa de desemprego dos diplomados do ISEL.

Por outro lado, a recente implementação de inquéritos regulares aos ex-alunos (integrado no sistema interno de garantia da qualidade) facultará ao ISEL perceber as necessidades prementes do mercado de trabalho e da qualidade do ensino ministrado no ISEL.

Quadro 5 – Taxa de sucesso escolar do ISEL

| | Anos (A) | Ciclo | 2009-2010 | |
|--|----------|-------|--------------------|------------|
| | | | 1º a 1ª vez em n-A | Diplomados |
| 9089 - Engenharia Civil | 3 | 1º | 297 | 118 |
| 9108 - Engenharia Electrónica e Telecomunicações e de Computadores | 3 | 1º | 165 | 39 |
| 9109 - Engenharia Electrotécnica | 3 | 1º | 185 | 81 |
| 9121 - Engenharia Informática e de Computadores | 3 | 1º | 202 | 30 |
| 9123 - Engenharia Mecânica | 3 | 1º | 237 | 88 |
| 9126 - Engenharia Química e Biológica | 3 | 1º | 98 | 32 |
| 9475 - Engenharia de Redes de Comunicação e Multimédia | 3 | 1º | 56 | 6 |
| 9881 - Engenharia Civil (pós-laboral) | 3 | 1º | 31 | 1 |
| 9883 - Engenharia de Redes de Comunicação e Multimédia (pós-laboral) | 3 | 1º | 4 | 0 |
| 9884 - Engenharia Electrotécnica (pós-laboral) | 3 | 1º | 19 | 1 |
| 9886 - Engenharia Mecânica (pós-laboral) | 3 | 1º | 25 | 0 |
| 9887 - Engenharia Química e Biológica (pós-laboral) | 3 | 1º | 9 | 0 |
| 6357 - Engenharia de Electrónica e Telecomunicações | 2 | 2º | 7 | 31 |
| 6358 - Engenharia Electrotécnica | 2 | 2º | 14 | 10 |
| 6361 - Engenharia Mecânica | 2 | 2º | 22 | 25 |
| 6362 - Engenharia Química | 2 | 2º | 10 | 33 |
| 9427 - Engenharia Informática e de Computadores | 2 | 2º | 20 | 19 |
| 9569 - Engenharia Civil | 2 | 2º | 63 | 129 |
| TOTAIS | | | 1 464 | 643 |
| TAXA | | | 44% | |

O índice de sucesso escolar adopta o conceito de «survival rate» da OCDE e corresponde à proporção de diplomados no ensino superior em um determinado curso/grau em relação aos inscritos no 1.º ano, pela 1.ª vez, desse curso “n” anos antes (sendo “n” o número de anos de estudo requeridos para se completar esse curso/grau).

Fonte: Inquérito estatístico aos alunos diplomados e matriculados do ensino superior, GPEAR/MCTES

Quadro 6 – Desempregados por curso, situação de procura de emprego e tempo de inscrição no IEFP (Dezembro de 2009)

| Cód. curso | Curso | Habilitação | N.º de Registos | | | | Total |
|------------|---|--------------|-----------------|-----------|--------------|-----------|------------|
| | | | 1.º emprego | | Novo emprego | | |
| | | | < 12 meses | ?12 meses | < 12 meses | ?12 meses | |
| 0232 | Engenharia Civil | Bacharelato | | | 32 | 16 | 48 |
| 0243 | Engenharia Electrónica e de Telecomunicações | Bacharelato | | | 9 | 14 | 23 |
| 0247 | Engenharia Electrotécnica | Bacharelato | | | 4 | 6 | 10 |
| 0259 | Engenharia de Energia e Sistemas de Potência | Bacharelato | | | 3 | | 3 |
| 0298 | Engenharia de Máquinas | Bacharelato | | | 1 | | 1 |
| 0303 | Engenharia Mecânica | Bacharelato | | | 19 | 16 | 35 |
| 0330 | Engenharia Química | Bacharelato | | | 13 | 13 | 26 |
| 1245 | Engenharia Civil | Bacharelato | 4 | | 16 | 6 | 26 |
| 1245 | Engenharia Civil | Licenciatura | 4 | 2 | 23 | 3 | 32 |
| 1302 | Engenharia de Sistemas das Telecomunicações e Electrónica | Bacharelato | | | 3 | | 3 |
| 1302 | Engenharia de Sistemas das Telecomunicações e Electrónica | Licenciatura | 1 | | 3 | 1 | 5 |
| 1403 | Engenharia Electrotécnica - Automação Industrial e Sistemas de Potência | Bacharelato | | | 1 | 2 | 3 |
| 1403 | Engenharia Electrotécnica - Automação Industrial e Sistemas de Potência | Licenciatura | 6 | | 12 | | 18 |
| 1463 | Engenharia Mecânica | Bacharelato | | | 2 | 3 | 5 |
| 1463 | Engenharia Mecânica | Licenciatura | 9 | | 22 | 2 | 33 |
| 1484 | Engenharia Química | Bacharelato | | | 5 | 1 | 6 |
| 1484 | Engenharia Química | Licenciatura | 4 | 1 | 18 | 6 | 29 |
| 1911 | Engenharia Electrotécnica - Automação Ind e Sist de Potência (reg nocturno) | Licenciatura | 1 | | | | 1 |
| 1932 | Engenharia Civil (regime nocturno) | Licenciatura | | | 1 | | 1 |
| 1947 | Engenharia Mecânica (regime nocturno) | Licenciatura | 1 | | 1 | | 2 |
| 1949 | Engenharia Química (regime nocturno) | Licenciatura | 1 | | 2 | | 3 |
| 2203 | Engenharia Civil - Transportes e Vias de Comunicação | Licenciatura | | | | 1 | 1 |
| 2210 | Engenharia Electrotécnica - Automação e Electrónica Industrial | Licenciatura | | | 1 | | 1 |
| 2220 | Engenharia Electrotécnica - Sistemas e Comunicações | Licenciatura | | | | 1 | 1 |
| 2230 | Engenharia Mecânica - Frio, Climatização e Ventilação Industrial | Licenciatura | | | 1 | | 1 |
| 2240 | Engenharia Mecânica - Manutenção | Licenciatura | | | 1 | | 1 |
| 2261 | Engenharia Química - Engenharia do Ambiente e Qualidade | Licenciatura | | | 1 | | 1 |
| 2265 | Engenharia Química Industrial | Licenciatura | | | 1 | 1 | 2 |
| 6367 | Engenharia de Electrónica e Telecomunicações | Mestrado | | | 1 | | 1 |
| 9089 | Engenharia Civil | Licenciatura | 6 | | 5 | | 11 |
| 9108 | Engenharia Electrónica e Telecomunicações e de Computadores | Licenciatura | | | 2 | | 2 |
| 9109 | Engenharia Electrotécnica | Licenciatura | 7 | 1 | 3 | | 11 |
| 9123 | Engenharia Mecânica | Licenciatura | 8 | | 6 | | 14 |
| 9126 | Engenharia Química e Biológica | Licenciatura | 6 | 2 | 5 | 2 | 15 |
| 9569 | Engenharia Civil | Mestrado | 2 | | | | 2 |
| | | Total | 60 | 6 | 217 | 94 | 377 |

Fontes: Instituto do Emprego e Formação Profissional, I.P. do Ministério do Trabalho e da Solidariedade Social; Gabinete de Planeamento, Estratégia, Avaliação e Relações Internacionais do Ministério da Ciência, Tecnologia e Ensino Superior

<http://www.gpeari.mctes.pt/index.php?idc=21&idi=455287>

Quadro 7 – Evolução de diplomados do ISEL, desde o ano lectivo 1999-2000 a 2008-2009

| 1999-2000 | 2000-2001 | 2001-2002 | 2002-2003 | 2003-2004 | 2004-2005 | 2005-2006 | 2006-2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | TOTAL |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 409 | 288 | 515 | 522 | 551 | 840 | 450 | 962 | 887 | 589 | 6 013 |

Fonte: Inquérito estatístico aos alunos diplomados e matriculados do ensino superior, GPEARI/MCTES
Diplomados no Ensino Superior [2000-2001 a 2006-2007] - <http://www.gpeari.mctes.pt/index.php?idc=21&idi=340814>

Diplomados no Ensino Superior em 2007-2008 - <http://www.gpeari.mctes.pt/index.php?idc=21&idi=400353&valor=1>

Diplomados no Ensino Superior em 2008-2009 - <http://www.gpeari.mctes.pt/?idc=21&idi=507092&valor=1>

OO 2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho

| IND 3 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|--|
| Nº de encontros com empregadores | 9 | 5 |
| n = 2010 | | Indicador não atingido em 4 |
| Nº de encontros = 5 | | Não foi possível atingir o nível de superação do ano de 2009 ou até mesmo atingir o resultado esperado para o ano de 2010. |
| Quadro 8 | | |
| Período de referência: 31-12-2009 – 10 | | |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com a seguinte tipologia de informação:

- Evento (seminário, formação, divulgação, etc.);
- Cliente e público-alvo (ISEL - centros e grupos de investigação, conselho directivo, serviços administrativos, etc. empregadores, e outros);
- Temática (de acordo com as CAEs ou critério próprio assumido).

Análise do objectivo:

O OO2 não foi atingido (56%).

No período em análise, o número de encontros com efectivos ou potenciais empregadores foi inferior ao expectável apesar da visibilidade externa do ISEL e da agilização dos procedimentos face à realização de eventos.

Quadro 8 – Encontros com empregadores no ISEL em 2010

| Designação do evento |
|---|
| InterplayTour 2010 (Siemens) |
| ISEL TECH - Conferência e Feira |
| Sessão de Esclarecimento da IV edição do Projecto Lena Business - A tua oportunidade de negócio |
| 8º concurso do PoliEmpreende |
| Mercados de Energia Eléctrica |

Fonte: Centro de Congressos do ISEL

OO 3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada

| IND 4 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|---|
| Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total n = 2010 [132/(6207+132)] = 0.021 Quadro 9 | 5% | 2,1% Indicador não atingido em 2.9% Este ano não foi possível atingir o mesmo resultado do ano anterior, previsivelmente, pelo corte generalizado da componente de formação dos empregadores nas diversas entidades ou devido a falha de iniciativa do ISEL. |
| Período de referência: 31-12-2009 – 6 % | | |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados, actualizado semestralmente, com as variáveis referidas no IND 4 (nº de estudantes em LLL e pós graduação).

Análise do objectivo:

O OO3 não foi atingido (42%).

Dos 11 centros de estudos em funcionamento no ISEL, 2 efectuaram formação nas áreas de engenharia química e mecânica, entrando a mesma no conceito de Aprendizagem ao Longo da Vida (LLL – Life Long Learning) e da qual resultou receita suplementar para o Instituto.

O teor da oferta formativa praticada resulta não só da aferição das necessidades formativas dos ex-alunos como também das carências pontuais ao nível da restante sociedade. Estes cursos de especialização ministrados pelo ISEL não conferem grau académico e visam o aprofundamento dos conhecimentos teóricos em áreas consolidadas do saber, a abertura a novos domínios científicos e a aquisição de competências práticas ou tecnológicas em áreas especializadas da actividade profissional.

Quadro 9 – Formação contínua

| | |
|--|-------------|
| Nº de estudantes em LLL e pós graduação | 132 |
| Inscritos em licenciaturas ou mestrados no ano lectivo 2008/2009 | 6207 |
| Número de estudantes total | 6339 |

Fonte: Núcleo de Projectos

OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar

| IND 5 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|-------------------|---|
| nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n $n = 2010$ $n-1 = 2009$ $5824-643+1393-6207= 367$ Quadro 10 | 350 | 367 Indicador não atingido por 17 alunos O objectivo apesar de não cumprido acompanha a tendência redução como proposto inicialmente pelo QUAR. |
| Período de referência: 31-12-2009 – 870 | | |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com todas as variáveis referidas no IND 5.

Quadro 10 – Abandono Escolar

| Dados | 2005/2006 | 2006/2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | 2009-2010 | 2010-2011 |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| inscritos n-1 | 6725 | 6016 | 5858 | 6025 | 5867 | 5824 |
| diplomados n-1 | 840 | 450 | 962 | 887 | 589 | 643 |
| 1º ano 1º vez n | 632 | 766 | 1328 | 1191 | 1416 | 1393 |
| alunos inscritos n | 6016 | 5858 | 6025 | 5867 | 5824 | 6207 |
| Resultado | 501 | 474 | 199 | 462 | 870 | 367 |

Fonte: Inquérito estatístico aos alunos diplomados e matriculados do ensino superior, GPEAR/IMCTES

Vagas e Inscritos no Ensino Superior [2000-2001 a 2008-2009] - <http://www.gpearl.mctes.pt/index.php?idc=21&idi=455228>

Diplomados [1995-1996 a 2007-2008] <http://www.gpearl.mctes.pt/index.php?idc=21&idi=400380>

Gab. Aval. e Qualidade do ISEL

Análise do objectivo:

O OO4 não foi atingido (95%).

Após a evolução positiva até 2008/2009, verificou-se um acréscimo do abandono escolar para 462 alunos no ano lectivo de 2009/2010 e nova redução para 367 alunos no ano lectivo de 2010/2011. As razões de fundo para o abandono escolar são algumas variáveis um pouco instáveis como o número de inscritos, de diplomados e a aplicação consistente do regime de prescrições previsto no artigo 5.º da Lei n.º 37/2003 (implementado no ISEL a partir do ano lectivo 2006/2007, prescrevendo os primeiros alunos em 2007/2008). O cruzamento da aferição do número de prescrições por licenciatura e o apuramento das causas internas e externas que conduzem a tal facto certamente produzirá um conjunto coerente de medidas de redução do abandono escolar, como foi visível este ano lectivo (está previsto a aplicação de novo inquérito aos ex-alunos para aferir as causas de abandono).

OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso

| IND 6 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|--|
| <p>((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 n-1 = 2009 ((22-14)/14)*100= 57 Quadro 11</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – -36%</p> | 30% | <p style="text-align: center;">57%</p> <p>Indicador superado em 27%</p> <p>A redução acentuada dos alunos inscritos através dos regimes especiais, no ano lectivo anterior, possibilitou que este ano o objectivo fosse superado.</p> |
| IND 7 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| <p>((nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 n-1 = 2009 ((227-248)/248)*100= -8 Quadro 11</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 112%</p> | 20% | <p style="text-align: center;">-8%</p> <p>Indicador não atingido por 28%</p> <p>Face ao aumento do ano lectivo anterior este ano o objectivo era muito ambicioso. Assim a redução dos alunos inscritos através dos concursos especiais foi acentuada.</p> |

Fonte de verificação:

Indicadores de alunos inscritos em regimes especiais e concursos especiais (RAIDES10).

Análise do objectivo:

O OO5 não foi atingido (62%).

É já uma tendência consolidada o aumento das oportunidades de acesso às licenciaturas do ISEL, atraindo novos públicos, numa lógica de aprendizagem ao longo da vida possibilitando um ingresso especial de pessoas maiores de 23 anos ([Regulamento das Provas de Acesso e Ingresso nos cursos de Licenciatura do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa dos maiores de 23 anos, ao abrigo do D.L. 64/2006](#) de 3 de Abril de 2008), assim como a agilização do procedimento para a elaboração dos planos de estudo para os titulares de um grau.

Contudo a imagem externa do ISEL ficou aquém na captação de alunos que correspondam ao perfil dos candidatos através dos concursos especiais. No entanto nos regimes especiais (funcionários portugueses de missão diplomática portuguesa no estrangeiro e seus familiares, cidadãos portugueses bolseiros no estrangeiro ou funcionários públicos em missão oficial no estrangeiro, oficiais das forças armadas portuguesas, bolseiros nacionais de países africanos de expressão portuguesa missão diplomática acreditada em Portugal, praticantes desportivos de alto rendimento e naturais de Timor-Leste), o estabelecimento de protocolos com países de expressão portuguesa, PALOP, abonou resultados positivos, nomeadamente com a Associação para a Promoção do Desenvolvimento Educativo do Huambo, em Angola e com Instituto Superior de Educação de Cabo Verde, onde o ISEL participa activamente em acções e leccionação da Licenciatura em Engenharia Civil.

Quadro 11 – Alunos admitidos por Concursos e Regimes Especiais em 2009/2010 e 2010/2011

| Designação | Cód. Curso | Alunos admitidos | | | |
|---------------------------------|--------------|---------------------|------------|-------------------|-----------|
| | | Concursos Especiais | | Regimes Especiais | |
| | | 2009/2010 | 2010/2011 | 2009/2010 | 2010/2011 |
| Lic. Engenharia Civil | 9089 | 54 | 40 | 3 | 8 |
| Lic. Eng. Elect. Telecom. Comp. | 9108 | 26 | 37 | 0 | 3 |
| Lic. Eng. Electrotécnica | 9109 | 52 | 41 | 4 | 1 |
| Lic. Inf. e de Computadores | 9121 | 19 | 28 | 3 | 3 |
| Lic. Eng. Mecânica | 9123 | 76 | 65 | 2 | 1 |
| Lic. Eng. Química e Biológica | 9126 | 14 | 7 | 1 | 3 |
| Lic. Eng. R. Comum. e Multim. | 9475 | 7 | 9 | 1 | 3 |
| | TOTAL | 248 | 227 | 14 | 22 |
| | | | -8% | | 57% |

Fonte: GPEARI/RAIDES; Gab. Aval. e Qualidade do ISEL

00 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais

| IND 8 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|--|
| (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 $n = 2010$ $(770/935) * 100 = 82$ 770 = colocados nas licenciaturas, pelo Concurso Nacional de Acesso (CNA), na 1ª fase, de acordo com os dados publicados em http://www.dges.mctes.pt/coloc/2010/ . 935 = vagas de Concurso Nacional de Acesso | 95% | 82% Indicador não atingido por 13% O conjunto das vagas foi superior ao número de alunos colocados na 1ª fase de acesso, de acordo com o número de colocados da DGES. Entenda-se por aluno colocado o candidato que obteve colocação em vaga fixada para o ISEL num determinado curso (Glossário GPEARI). |
| Quadro 12 Período de referência: n.d. | | |

| <p style="text-align: center;">IND 9</p> <p>(Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez / nº de vagas atribuídas) * 100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 (1149/1310)* 100= 88</p> <p>1149 = inscritos 1º ano 1ª vez licenciatura de regime de ingresso do CNA + inscritos 1º ano 1ª vez mestrado. 1310 = vagas mestrado + vagas licenciaturas</p> <p style="text-align: center;">Quadro 12</p> <p>Período de referência: n.d.</p> | <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Meta Anual</th> <th style="text-align: center;">Realização em 2010</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">85%</td> <td> 88% Indicador superado por 3% De acordo com os resultados do inquérito RAIDES10 os alunos inscritos no 1º ano 1ª vez, pelo concurso Nacional de Acesso nas licenciaturas e processo de inscrição nos mestrados, superaram a meta estabelecida. </td> </tr> </tbody> </table> | Meta Anual | Realização em 2010 | 85% | 88% Indicador superado por 3% De acordo com os resultados do inquérito RAIDES10 os alunos inscritos no 1º ano 1ª vez, pelo concurso Nacional de Acesso nas licenciaturas e processo de inscrição nos mestrados, superaram a meta estabelecida. |
|---|--|------------|--------------------|-----|---|
| Meta Anual | Realização em 2010 | | | | |
| 85% | 88% Indicador superado por 3% De acordo com os resultados do inquérito RAIDES10 os alunos inscritos no 1º ano 1ª vez, pelo concurso Nacional de Acesso nas licenciaturas e processo de inscrição nos mestrados, superaram a meta estabelecida. | | | | |
| <p style="text-align: center;">IND 10</p> <p>(Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 (847/935)* 100= 91</p> <p style="text-align: center;">Quadro 12</p> <p>Período de referência: n.d.</p> | <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Meta Anual</th> <th style="text-align: center;">Realização em 2010</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">98%</td> <td> 91% Indicador não atingido por 7% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 1º ciclo, pelo Concurso Nacional de Acesso, não atingiu a meta estabelecida. </td> </tr> </tbody> </table> | Meta Anual | Realização em 2010 | 98% | 91% Indicador não atingido por 7% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 1º ciclo, pelo Concurso Nacional de Acesso, não atingiu a meta estabelecida. |
| Meta Anual | Realização em 2010 | | | | |
| 98% | 91% Indicador não atingido por 7% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 1º ciclo, pelo Concurso Nacional de Acesso, não atingiu a meta estabelecida. | | | | |
| <p style="text-align: center;">IND 11</p> <p>(Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 (302/375)* 100= 81</p> <p style="text-align: center;">Quadro 12</p> <p>Período de referência: n.d.</p> | <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Meta Anual</th> <th style="text-align: center;">Realização em 2010</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">75%</td> <td> 81% Indicador superado por 6% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 2º ciclo superou a meta estabelecida. </td> </tr> </tbody> </table> | Meta Anual | Realização em 2010 | 75% | 81% Indicador superado por 6% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 2º ciclo superou a meta estabelecida. |
| Meta Anual | Realização em 2010 | | | | |
| 75% | 81% Indicador superado por 6% O número de alunos inscritos 1º ano pela 1ª vez no 2º ciclo superou a meta estabelecida. | | | | |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados com todas as variáveis referidas no IND 8 a IND11 e número de vagas concedidas pelo MCTES e ISEL.

Análise do objectivo:

O OO6 foi não atingido (97%).

Verificou-se que a opção pelo ISEL na 1ª fase foi um pouco abaixo das expectativas embora no decorrer das restantes fases e pelas as diferentes formas de ingresso o conjunto das inscrições foi superior ao ano lectivo de 2009/2010.

Quadro 12 – Preenchimento de vagas do Concurso Nacional de Acesso e Mestrados

| | | IND 8 | IND 9 | IND 10 | IND 11 |
|--|------|-------|-------|--------|--------|
| Nº alunos colocados (1º Ciclo; 1ª Fase) | 770 | | | | |
| Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez | 1149 | | | | |
| Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo | 847 | | | | |
| Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo | 302 | 82% | 88% | 91% | 81% |
| Nº de vagas atribuídas | 1310 | | | | |
| Nº de vagas atribuídas 1º Ciclo | 935 | | | | |
| Nº de vagas atribuídas 2º Ciclo | 375 | | | | |

Fonte: MCTES e GPEARI - RAIDES10
Gab. Aval. e Qualidade do ISEL

00 7 - Aumentar o autofinanciamento

| IND 12 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|--|
| Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais $n = 2010$ $7978431 / 29423857 = 0,27$ Quadro 13 Período de referência: 31-12-2009 – 26% | 30% | 27% Indicador não atingido por 3% A capacidade de autofinanciamento no período aumentou 1% em relação ano anterior para um nível de 27%, mas ficou abaixo da meta estabelecida para 2010. Dados de 20 de Maio de 2011, antes do encerramento da conta de gerência. |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral) para apuramento do orçamento por tipo de dotação (privativo e outros).

Os dados obtêm-se directamente da Demonstração de Resultados de cada um dos anos económicos. Constitui um rácio que vai no sentido da Lei de Bases da Contabilidade Pública ([Lei nº8/90, de 20 de Fevereiro](#)). Relaciona os Proveitos Próprios (ou seja aos Proveitos Totais são excluídas as transferências do OE) com os Custos Totais da instituição (incluindo os que dizem respeito ao investimento, por via das Amortizações). Desta forma procura-se avaliar a Capacidade de Financiamento da instituição através dos proveitos próprios, numa óptica mais completa (ao incluir o investimento) bem como evidência a eficiência da gestão dos recursos.

Quadro 13 – Autofinanciamento do ISEL

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | 19,5% | 23,3% | 23,2% | 25,7% | 27,1% |

Fonte: Serviços Financeiros e Administrativos do ISEL

Análise do objectivo:

O OO7 não foi atingido (90%).

A meta estabelecida encontra-se desajustada à conjuntura económico-financeira verificada em 2010, sendo que se considera bastante positivo ter-se verificado o aumento de 1% face a ano anterior. Igualmente se prevê que não haja um aumento deste indicador no próximo ano.

OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia

| IND 13 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|---|
| <p>((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 n-1 = 2009 (31-35)/35*100= -11</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 100%</p> | 10% | <p style="text-align: center;">-11%</p> <p>Indicador não atingido por 21%</p> <p>A fonte de verificação para estes dados apenas foi consolidada em 2010. Tal facto permitiu contabilizar um maior número de protocolos para 2009 e 2010 mas não se verificou um crescimento ao nível da meta estabelecida.</p> |
| IND 14 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| <p>((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 n-1 = 2009 (52-41)/41*100= 27</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – -44%</p> | 10% | <p style="text-align: center;">27%</p> <p>Indicador superado em 17%</p> <p>A fonte de verificação para estes dados apenas foi consolidada em 2010. Tal facto permitiu contabilizar um maior número de protocolos.</p> |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados de actualização mensal de entidades protocoladas (por tipo) com o ISEL.

Análise do objectivo:

O OO8 não foi superado (77%).

O aumento global de protocolos não sustentou o OO8 devido á diminuição global do número de protocolos com IES internacionais

Nos protocolos, foram contemplados, os acordos bilaterais com IES, ao abrigo dos programas de mobilidade.

009 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente

| IND 15 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|---|
| (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 n = 2010 (25/7)* 100= 357 Período de referência: 31-12-2009 – 671% | 90% | 357% Indicador superado em 267% |
| IND 16 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| Colaboradores não docentes que frequentaram formação / total de colaboradores não docentes do ISEL n = 2010 87/175= 49,7 Período de referência: 31-12-2009 – 91% | 50% | 49,7% Indicador não atingido em 0,3% Atendendo a que o plano de formação para 2010, teve elevados constrangimentos financeiros, a abrangência a todos os colaboradores foi comprometida. |

Fonte de verificação:

Construção de um sistema de gestão de dados (de actualização semestral), para apurar a realização do IND 15 e 16 do QUAR, com a tipologia de informação solicitada nestes indicadores, por exemplo:

- Acções de formação planeadas e realizadas;
- Colaboradores não docentes que frequentaram a acção de formação e total de colaboradores não docentes do ISEL.

Do total de funcionários não docentes (175) tiveram 87 formação ao longo do ano (49,7% dos funcionários).

Análise do objectivo:

O OO9 foi superado (248%).

Empenho pessoal dos funcionários não docentes na sua formação e o apoio que lhes é dado pela gestão é aqui bem visível uma vez que o n.º de formações planeadas foi inferior às realizadas. De facto as crescentes exigências colocadas aos trabalhadores das instituições de ensino superior conduzem a que o nível de especialização elevado seja condição primordial para o cumprimento das suas tarefas.

OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados

| IND 17 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|---|
| $(n^{\circ} \text{ de docentes doutorados em no ano } n / n^{\circ} \text{ de docentes em no ano } n) * 100$ $n = 2010$ $(132,3/418,7) * 100 = 32$ Quadro 14 Período de referência: 31-12-2009 – 28% | 33% | 32% Indicador não atingido em 1,4% O aumento gradual em relação ao ano anterior não foi o suficiente para atingir a meta para o ano de 2011. |
| IND 18 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| nº de bolsas de doutoramento concedidas $n = 2010$ n.º de bolsas = 17 Quadro 14 Período de referência: 31-12-2009 – 23 | 20 | 17 Indicador não atingido por 3 bolsas Existe quebra da série histórica no ano de 2010 sendo que a fonte de verificação não estava consolidada (os dados até ao ano de 2009 eram acumulados. pelo que os resultados nos anos anteriores foram, muito inferiores aos efectivamente documentados nos relatórios anteriores do QUAR). |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com todas as variáveis referidas nos IND 17 e 18.

Quadro 14 – Docentes doutorados e bolsas doutoramento concedidas

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|------|------|------|------|------|
| IND 17 - $(n^{\circ} \text{ de docentes doutorados em no ano } n / n^{\circ} \text{ de docentes em no ano } n) * 100$ | 18% | 20% | 24% | 28% | 32% |
| IND 18 - nº de bolsas de doutoramento concedidas | 10 | 10 | 20 | 23 | 17 |

Fonte: Serviço de Documentação e Publicações

Análise do objectivo:

O OO10 não atingido (90%).

Desde 2006 que o ISEL tem apostado na formação pós-graduada dos docentes do ISEL, não só através da concessão de bolsas, como através da redução do serviço docente. Em 2010 (Comunicação Interna nº 32/SEC/2010 de 17 de Junho) foi cancelada a concessão de bolsas de doutoramento ao abrigo do protocolo com a Caixa Geral de Depósitos, assim alguns docentes candidataram-se a bolsas do PROTEC ou da Fundação para a Ciência e Tecnologia de modo a garantir a execução do seu doutoramento, todavia apesar deste esforço o aumento global foi inferior ao expectável.

OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior

| | Meta Anual | Realização em 2010 |
|--|------------|--|
| <p>IND 19</p> <p>nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil)</p> <p>n = 2010 Protocolos = 46</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 27</p> | 50 | 46 Indicador não atingido por 4 protocolos. |
| <p>IND 20</p> <p>$((n^{\circ} \text{ de alunos outgoing no ano } n - n^{\circ} \text{ de alunos outgoing no ano } n-1) / n^{\circ} \text{ de alunos outgoing no ano } n-1) * 100$</p> <p>n = 2010 n-1 = 2009 $((29-27)/27)*100= 7,4$</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 23%</p> | 7% | 7,4% Indicador superado em 0,4% O número de alunos em mobilidade aumentou devido à progressiva divulgação dos programas de mobilidade para os alunos. |
| <p>IND 21</p> <p>$((n^{\circ} \text{ de docentes em programas de mobilidade no ano } n - n^{\circ} \text{ de docentes em programas de mobilidade no ano } n-1) / n^{\circ} \text{ de docentes em programas de mobilidade no ano } n-1) * 100$</p> <p>n = 2010/2011 n-1 = 2009 $((5-2)/2)*100= 150$</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – -33%</p> | 9% | 150% Indicador superado em 141% O número de docentes em mobilidade aumentou devido à progressiva divulgação dos programas de mobilidade. |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com todas as variáveis referidas nos IND 19, 20 e 21.

Análise do objectivo:

O OO11 foi superado (569%).

Apoio do ISEL à mobilidade dos seus alunos e o reconhecimento da formação adquirida têm sido factores determinantes do crescente número.

No domínio da mobilidade, assume particular relevo, a participação deste Instituto na primeira geração de programas comunitários em matéria educativa, desenvolvendo Programas Interuniversitários de Cooperação no âmbito do [Programa ERASMUS](#) (European Community Action Scheme for the Mobility of University Students).

Sendo a mobilidade de estudantes e docentes no espaço comunitário um factor constitutivo da génese do Programa SÓCRATES, a acção Erasmus tem assumido o protagonismo na estratégia de política europeia deste Instituto, promovendo o estabelecimento de acordos de

cooperação bilateral (contextualizados num Contrato Institucional), gizando os princípios da Europa como um espaço aberto da educação.

Sob o signo da complementaridade-formação, reforça-se o papel da mobilidade de estudantes e docentes, alargando-se geograficamente as parcerias e as áreas de estudo. Um estudante do ISEL de qualquer ciclo de estudos, pode efectuar um semestre (ou dois) num país europeu e numa universidade da sua escolha (de entre o conjunto de instituições com protocolo estabelecido com o ISEL), sem custos adicionais de frequência com garantia de creditação no seu plano de estudos das unidades curriculares que frequentar e aprovar, sendo que, para a aplicação deste programa, foram estipuladas [regras de selecção de candidatos](#).

Actualmente decorrem acordos firmados com universidades de diversos países europeus, permitindo aos alunos um elenco variado de opções. Os esforços para aumentar o número de acordos são contínuos, apostando no alargamento dos programas de mobilidade a novos países e novas instituições.

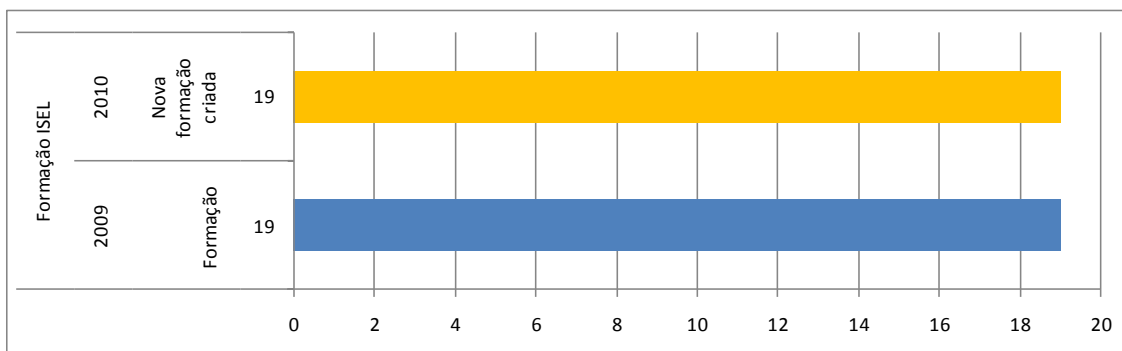
OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc.)

| IND 22 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|--|
| $(n^{\circ} \text{ de novas formações criadas no ano } n / n^{\circ} \text{ de formações no ano } n-1) * 100$ n = 2010 n-1 = 2009 $(19/19) * 100 = 100$ Gráfico 1 | 4% | 100% Indicador superado em 96% |
| Período de referência: 31-12-2009 – 42% | | |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com todas as variáveis referidas no IND 22.

Gráfico 1 - Nova formação criada



Fonte: Centro de Congressos

Análise do objectivo:

O OO12 foi superado (2500%).

No ISEL, a formação prestada aos seus discentes sempre foi baseada na proximidade com os interesses da sociedade e onde a transmissão de conhecimentos centrada no desenvolvimento de competências sempre foi uma realidade. A dinâmica aqui apresentada resulta grandemente da iniciativa dos docentes em promover formação complementar aos seus alunos (não estando esta integrada no plano de estudos), contribuindo de forma positiva para a sua melhor integração no mercado de trabalho.

OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento

| IND 23 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|---|
| <p>Grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente)</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 Grau de satisfação = 2,25</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 2,59</p> | <p>3</p> | <p style="text-align: center;">2,25</p> <p style="text-align: center;">Indicador não atingido em 0,75</p> |
| IND 24 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| <p>(nº de reclamações reincidentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses/ nº reclamações registadas no semestre)*100</p> <p style="text-align: center;">n = 2010 Reclamações reincidentes = 0/36= 0</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 0%</p> | <p>10%</p> | <p style="text-align: center;">0%</p> <p style="text-align: center;">Indicador superado em 15%</p> <p>O levantamento final das reclamações permitiu verificar que não ocorreram reclamações reincidentes (mesmo problema e mesmo cliente).</p> <p>A forma como foi concebida a fórmula de cálculo (transposta do IPL) gera sempre dados positivos, quando a Qualidade reporta a que efectivamente tenham que ser analisadas as causas das 36 reclamações (estudo a efectuar pelo Gabinete de Avaliação e Qualidade).</p> |

Fonte de verificação:

- Inquérito anual de avaliação dos Serviços (entende-se por “Serviço” toda a estrutura orgânica que corresponde a uma unidade de funcionamento não docente) aos funcionários (docentes e não-docentes) e alunos;
- Apuramento do número de reclamações registadas nos Livros Amarelos existentes no ISEL (Recursos Humanos, Serviços Académicos, Tesouraria, Contabilidade e Biblioteca).

Análise do objectivo:

O OO13 foi superado (125%), assumindo uma taxa de realização do IND 24 de 200%.

Desde 2007 que é implementado um inquérito geral à Satisfação dos Serviços do ISEL. A sua aplicação ainda é pouco interiorizada pela comunidade (número pequeno de resposta) e ainda

não se conseguiu aferir (evidências) que os Serviços implementassem medidas de melhoria como resultado da análise das respostas. Tendencialmente e por força das circunstâncias, este será um processo que se irá afirmando, não só pelo recurso às TI mais assertivo, como pelo compromisso do ISEL em se assumir como uma instituição de excelência.

OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade

| IND 25 | Meta Anual | Realização em 2010 |
|---|------------|--|
| <p>(nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / nº total de serviços) * 100</p> <p>n = 2010 (1/5) * 100 = 20</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 0%</p> | <p>40%</p> | <p>20%</p> <p>Indicador não atingido em 20%</p> <p>O processo implementação do Sistema de Gestão da Qualidade (SGQ) foi interrompido num dos serviços (Recursos Humanos) e o processo de implementação do SGQ nos Serviços Administrativos e Financeiros continua planeado.</p> |
| IND 26 | Meta Anual | Realização em 2010 |
| <p>(nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100</p> <p>n = 2010 (0/5) * 100 = 0</p> <p>Período de referência: 31-12-2009 – 0%</p> | <p>20%</p> | <p>0%</p> <p>Indicador não atingido em 20%</p> <p>O serviço de Recursos Humanos não obteve a certificação em resultado da suspensão do processo devido a carências de recursos humanos (situação que está a ser colmatada pelos concursos efectuados).</p> |

Fonte de verificação:

Sistema de gestão de dados (de actualização semestral), com todas as variáveis referidas nos IND 25 e 26, nomeadamente na implementação da norma NP EN ISO 9001.

Análise do objectivo:

O OO14 não foi atingido (25%).

A adesão das instituições de ensino superior ao Sistema de Gestão da Qualidade é já um processo irreversível. A certificação de um serviço administrativo integra-se na consolidação do sistema interno de garantia da qualidade que necessariamente tem que ser assegurado em virtude da acreditação dos cursos do ISEL.

5. CONCLUSÕES

Pela agregação dos resultados positivos e negativos aferidos pelo QUAR, podemos destacar os seguintes aspectos:

- **A) Avaliação dos Indicadores**

A monitorização dos indicadores permite avaliar mais pormenorizadamente o desempenho do ISEL e o contributo dos indicadores para o cumprimento dos Objectivos Operacionais.

Decorrido o ano de 2010, importa avaliar os indicadores (não atingidos / atingidos / superados).

Quadro 15 – Avaliação por indicador

| IND | Meta Anual |
|-----|-------------|
| 1 | NÃO ATINGIU |
| 2 | NÃO ATINGIU |
| 3 | NÃO ATINGIU |
| 4 | NÃO ATINGIU |
| 5 | NÃO ATINGIU |
| 6 | SUPEROU |
| 7 | NÃO ATINGIU |
| 8 | NÃO ATINGIU |
| 9 | SUPEROU |
| 10 | NÃO ATINGIU |
| 11 | SUPEROU |
| 12 | NÃO ATINGIU |
| 13 | NÃO ATINGIU |
| 14 | SUPEROU |
| 15 | SUPEROU |
| 16 | NÃO ATINGIU |
| 17 | NÃO ATINGIU |
| 18 | NÃO ATINGIU |
| 19 | NÃO ATINGIU |
| 20 | SUPEROU |
| 21 | SUPEROU |
| 22 | SUPEROU |
| 23 | NÃO ATINGIU |
| 24 | SUPEROU |
| 25 | NÃO ATINGIU |
| 26 | NÃO ATINGIU |

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

- **B) Eficiência, Eficácia e Qualidade**

Globalmente, em termos de objectivos de “Eficácia” (orientação para resultados), “Eficiência” (melhor utilização dos recursos) e “Qualidade”, o ISEL tem melhor desempenho no campo da “Eficiência” (Quadro 4) pelos motivos inicialmente indicados (a superação extrema do OO 11 e OO 12, sobrestima o estado de avaliação do QUAR) e quando

contabilizados os Objectivos Operacionais por “Superados”, “Atingidos” e “Não Atingidos” (Quadro 16), a diferença é também visível quando a maioria dos objectivos “Superados” estão compreendidos no campo da “Eficiência”.

Quadro 16 – Grau de realização dos Objectivos Operacionais

| | Objectivo Operacional | Grau de realização | |
|------------|---|--------------------|----------------------------|
| Eficácia | OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51 % | Não Atingido | |
| | OO 2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho | Não Atingido | |
| | OO 3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada | Não Atingido | 0 Objectivo Superado |
| | OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar | Não Atingido | 0 Objectivos Atingidos |
| | OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | Não Atingido | 6 Objectivos Não atingidos |
| | OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | Não Atingido | |
| Eficiência | OO 7 - Aumentar a percentagem de financiamento através do orçamento privativo | Não Atingido | |
| | OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia | Não Atingido | |
| | OO 9 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente | Superado | 3 Objectivos Superados |
| | OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados | Não Atingido | 0 Objectivo Atingido |
| | OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior | Superado | 3 Objectivos Não Atingidos |
| | OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc.) | Superado | |
| Qualidade | OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento | Superado | 1 Objectivo Superado |
| | OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | Não Atingido | 1 Objectivo Não Atingido |

Fonte: Gabinete de Avaliação e Qualidade do ISEL

• **C) Lacunas**

É necessário consolidar o sistema de informação adjacente ao QUAR de modo a torná-lo mais eficaz aprimorando as fontes de verificação como se pôde verificar em vários indicadores.

Com este relatório encerra-se um ciclo de monitorização do QUAR que durou dois anos (2009 e 2010). A consolidação deste processo de avaliação será continuada em 2011 com a elaboração de um novo QUAR mais ambicioso agora com um horizonte temporal mais alargado.

BIBLIOGRAFIA

Legislação

[DECRETO-LEI nº 207/2009 “D.R. 1ª Série” 168 \(2009-08-31\) 5760](#)

[LEI nº8/90, “D.R. 1ª Série “ 43 \(1990-02-20\) 685](#)

[LEI nº 62/2007 “D.R. 1ª Série” 174 \(2009-09-10\) 6358](#)

[LEI Nº 66-B/2007, “D.R. 1ª Série” 250 \(2007-12-28\) 9114-\(2\)](#)

[REGULAMENTO nº 286/2009 “D.R. 2ª Série, Parte B e C” 132 \(2009-07-10\) 27205](#)

Relatórios

Conselho Coordenador de Avaliação de Serviços, Construção do QUAR – linhas de orientação [em linha], 2009, <http://www.ccas.min-financas.pt/documentacao/construcao-do-quar.-linhas-de-orientacao> [consultado em 2009-09-10].

Conselho Coordenador de Avaliação de Serviços, Construção do QUAR – linhas de orientação [em linha], 2009, <http://www.ccas.min-financas.pt/documentacao/CCAS-orientacao-tecnica.pdf> [consultado em 2009-09-10].

Páginas de Internet

(Consultados em 1 de Maio de 2011)

Instituto Superior de Engenharia de Lisboa - www.isel.pt

Instituto Politécnico de Lisboa – www.ipl.pt

Gabinete de Planeamento Estratégia, Avaliação e Relações Internacionais - <http://www.gpearl.mctes.pt/>



Gabinete de Avaliação e Qualidade


ANEXOS

ANEXO 1 - QUAR DO ISEL 2010

| QUAR - QUADRO DE AVALIAÇÃO E RESPONSABILIZAÇÃO | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|-----------|--|-----------|--------------------|---------------|-----------------|
| ANO: 2010 | | | | | | | | | | |
| Ministério: Ciência, Tecnologia e Ensino Superior | | | | | | | | | | |
| Organismos: ISEL - Instituto Superior de Engenharia de Lisboa | | | | | | | | | | |
| Missão: Produzir, ensinar e divulgar conhecimento científico / tecnológico na área das engenharias | | | | | | | | | | |
| OBJECTIVOS ESTRATÉGICOS (OE) | | | | | | Meta | | Taxa de realização | | |
| OE 1 - Incrementar o sucesso escolar | | | | | | Atingir 51% de sucesso escolar nos próximos 3 anos | | | | |
| OE 2 - Melhorar a qualidade dos serviços de atendimento | | | | | | Melhorar em 20% a percepção da qualidade do ISEL e do apoio prestado aos alunos | | | | |
| OE 3 - Melhorar a qualificação dos Recursos Humanos | | | | | | Atingir os 33% de doutorados no ISEL e garantir em 90% o cumprimento do plano de formação do pessoal docente e não docente | | | | |
| OE 4 - Promover a Internacionalização do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa | | | | | | Incrementar em 10% as parcerias/protocolos com instituições de ensino internacionais, sobretudo com países da CPLP, europeus e ibero-americanos | | | | |
| OE 5 - Implementar estratégias de diferenciação desenvolvendo as áreas nucleares de afirmação do ISEL | | | | | | Incrementar em 30% as receitas de contratos celebrados com o meio empresarial, os organismos de investigação e a comunidade civil através de acções de demonstração de I&D e ATT | | | | |
| OBJECTIVOS OPERACIONAIS (OO) | | | | | | | | | | |
| Eficácia | | | | | | | | | | Ponderação: 30% |
| OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51% | | | | | | | | | | Ponderação: 30% |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 1 - (nº de alunos diplomados no ano n/nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso | 41% | 81% | 98% | 69% | 51% | 60% | | | | |
| IND 2 - (nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100 | n.d. | | 2,5% | 5% | 4% | 40% | | | | |
| OO2 - Aumentar em 10% o número de fóruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho | | | | | | | | | | Ponderação: 10% |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 3 - nº de encontros com empregadores | 5 | 6 | 7 | 10 | 9 | 100% | | | | |
| OO3 - Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada | | | | | | | | | | Ponderação: 10% |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 4 - Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | n.d. | | | 6% | 5% | 100% | | | | |
| OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar | | | | | | | | | | Ponderação: 20% |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 5 - nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n | 474 | 199 | 462 | 870 | 350 | 100% | | | | |
| OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | | | | | | | | | | Ponderação: 10% |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 6 - ((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100 | 178% | -20% | 10% | -36% | 30% | 45% | | | | |
| IND 7 - ((nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos | 73% | 15% | -84% | 112% | 20% | 55% | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------|-------------|------------------|---------------------------|----------------------|---------------|
| especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100 | | | | | | | | | | |
| OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 8 - (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 | n.d. | | | | 95% | 40% | | | | |
| IND 9 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 85% | 10% | | | | |
| IND 10 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 98% | 10% | | | | |
| IND 11 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 75% | 40% | | | | |
| Eficiência | | | | | | | | | Ponderação: 40% | |
| OO 7 - Aumentar a percentagem de financiamento através do orçamento privativo | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 12 - Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | 20% | 23% | 23% | 26% | 30% | 100% | | | | |
| OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE4, OE5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 13 - ((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100 | -67% | -100% | 10% | 100% | 10% | 50% | | | | |
| IND 14 - ((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100 | n.d. | 19,05% | 64% | -44% | 10% | 50% | | | | |
| OO 9 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE2, OE3 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 15 - (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 | n.d. | | 85% | 671% | 90% | 50% | | | | |
| IND 16 - % de colaboradores não docentes que frequentaram formação / Total de colaboradores não docentes do ISEL | | | 45% | 91% | 50% | 50% | | | | |
| OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados | | | | | | | | | Ponderação: 15% | |
| Impactos: OE2, OE3 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 17 - (nº de docentes doutorados em ano n / nº de docentes em ano n) * 100 | 18% | 20% | 24% | 28% | 33% | 50% | | | | |
| IND 18 - nº de bolsas de doutoramento concedidas | 10 | 10 | 20 | 23 | 20 | 50% | | | | |
| OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior. | | | | | | | | | Ponderação: 25% | |
| Impactos: OE2, OE4 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 19 - nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) | 27 | 46 | 50 | 27 | 50 | 40% | | | | |
| IND 20 - ((nº de alunos outgoing no ano n - nº de alunos outgoing no ano n-1) / nº de alunos outgoing no ano n-1) * 100 | -37% | -6% | 38% | 23% | 7% | 30% | | | | |
| IND 21 - ((nº de docentes em programas de mobilidade no ano n - nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) / nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) * 100 | 117% | -23% | -70% | -33% | 9% | 30% | | | | |
| OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc.) | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE1, OE2 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 22 - (nº de novas formações criadas no ano n / nº de formações no ano n-1) * 100 | n.d. | | 16% | 42% | 4% | 100% | | | | |
| Qualidade | | | | | | | | | Ponderação: 30% | |
| OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento | | | | | | | | | Ponderação: 50% | |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |

| | | | | | | | | | | |
|---|-------------|------------------|---------------------|-------------|-------------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------|
| IND 23 - grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | n.e. | 2,47 | 2,49 | 2,59 | 3,00 | 60% | | | | |
| IND 24 - (nº de reclamações reinidentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses/ nº reclamações registadas no semestre)*100 | 0% | 20% | 30% | 0% | 10% | 40% | | | | |
| OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | | | | | | | | | | Ponderação: 50% |
| Impactos: OE2 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 25 - (nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / Nº total de serviços) * 100 | 0% | 0% | 0% | 20% | 40% | 50% | | | | |
| IND 26 - (nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100 | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% | 50% | | | | |
| Avaliação de Desempenho do Serviço | | | Ponderação | | | Avaliação do desempenho | | Avaliação Qualitativa | | |
| Eficácia | | | 30% | | | | | | | |
| Eficiência | | | 40% | | | | | | | |
| Qualidade | | | 30% | | | | | | | |
| Avaliação Final | | | 100% | | | | | | | |
| Recursos Humanos | | Pontuação | Planeados | | Realizados | | Desvios | | | |
| Dirigentes - Direcção Superior | | 20 | | | 1 | | | | | |
| Dirigentes - Direcção Intermédia | | 16 | | | 6 | | | | | |
| Técnico Superior | | 12 | | | 72 | | | | | |
| Assistente Técnico | | 8 | | | 87 | | | | | |
| Coordenador Técnico | | 9 | | | 0 | | | | | |
| Assistente Operacional | | 5 | | | 42 | | | | | |
| Especialista de Informática | | 5 | | | 0 | | | | | |
| Técnico de Informática | | 5 | | | 13 | | | | | |
| Outros | | 4 | | | 0 | | | | | |
| Total | | 84 | | | 221 | | | | | |
| Nº de efectivos no Organismo | | | 31-12-2008 | | 31-12-2009 | | 31-12-2010 - Estimado | | | |
| Pessoal docente (ET) | | | 441,6 | | 417,4 | | 447,6 | | | |
| Pessoal não docente | | | 157 | | 187 | | 221 | | | |
| Total | | | 599 | | 604 | | 669 | | | |
| Recursos Financeiros (€) | | | Planeados | | Realizados | | Desvio | | | |
| Orçamento Funcionamento | | | 27.956.417 € | | | | | | | |
| Despesas com Pessoal | | | 24.927.473 € | | | | | | | |
| Aquisição de bens e serviços | | | 2.777.755 € | | | | | | | |
| Transferências correntes | | | - € | | | | | | | |
| Outros | | | 251.189 € | | | | | | | |
| Despesas de Capital | | | - € | | | | | | | |
| Total | | | 27.956.417 € | | - € | | € | | | |

| | | | |
|--|-----------------|-------------------|------------------|
| Parâmetros | Eficácia | Eficiência | Qualidade |
|  | 30% | 40% | 30% |
| Avaliação final do serviço | | | |
| Bom | | | |
| Satisfatório | | | |
| Insuficiente | | | |
| Recursos Financeiros e Humanos | | | |
|  | | | |

NOTA EXPLICATIVA:

O cálculo da classificação em cada indicador é obtido de forma distinta entre os indicadores de incremento positivo e os indicadores de incremento negativo. No caso dos indicadores de incremento positivo a classificação obtida é dada pela soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido [(resultado-meta N)/meta]. No caso dos indicadores de incremento negativo a classificação obtida é dada pela soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido [(Meta N - Resultado)/Meta].

O resultado obtido em cada parâmetro é apurado por uma média ponderada da classificação obtida em cada um dos indicadores que concorrem para esse parâmetro, utilizando como ponderadores o peso de cada um dos indicadores conjugado com o peso do objectivo que incorporam.

JUSTIFICAÇÃO DOS DESVIOS:

| INDICADORES | FONTES DE VERIFICAÇÃO |
|--|--|
| IND 1 - (nº de alunos diplomados no ano n/nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 2 - (nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 3 - nº de encontros com empregadores | Base de dados do Centro Congressos |
| IND 4 - Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | Base de dados de Unidades de I&D / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 5 - nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 6 - ((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 7 - (nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 8 - (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 9 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 10 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 11 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 12 - Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | Base de dados dos Serviços Financeiros |
| IND 13 - ((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 14 - ((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 15 - (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 16 - % de colaboradores não docentes que frequentaram formação / Total de colaboradores não docentes do ISEL | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 17 - (nº de docentes doutorados eti no ano n / nº de docentes eti no ano n) * 100 | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 18 - nº de bolsas de doutoramento concedidas | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 19 - nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 20 - ((nº de alunos outgoing no ano n - nº de alunos outgoing no ano n-1) / nº de alunos outgoing no ano n-1) * 100 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |
| IND 21 - ((nº de docentes em programas de mobilidade no ano n - nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) * 100 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |
| IND 22 - (nº de novas formações criadas no ano n / nº de formações no ano n-1) * 100 | Relatórios de Actividades das Unidades I&D / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 23 - grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | Inquérito de satisfação do Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 24 - (nº de reclamações reincidentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses/ nº reclamações registadas no semestre)*100 | Índice de reclamações do ISEL / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 25 - (nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / Nº total de serviços) * 100 | Projecto de certificação de qualidade |
| IND 26 - (nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100 | Projecto de certificação de qualidade |

n.d. não disponíveis
n.e. não existente

ANEXO 2 - EXCEL DE APOIO

QUADRO DE AVALIAÇÃO E RESPONSABILIZAÇÃO - 2010

última actualização :
24-05-2011

OBJECTIVOS ESTRATÉGICOS (OE)

OE 1 - Incrementar o sucesso escolar

OE 2 - Melhorar a qualidade dos serviços de atendimento

OE 3 - Melhorar a qualificação dos Recursos Humanos

OE 4 - Promover a Internacionalização do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa

OE 5 - Implementar estratégias de diferenciação desenvolvendo as áreas nucleares de afirmação do ISEL

| OBJECTIVOS OPERACIONAIS | Meta | Ano N-1 | Avaliação | | | Desvios | |
|---|--------------------------|--|-----------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | Resultado | Classificação | | | |
| | | | | Superou | Atingiu | | Não Atingiu |
| EFICÁCIA 30% | | | | | | | |
| OO 1 | Ponderação de 30% | | | | | | |
| Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51%, | IND 1 | (nº de alunos diplomados no ano n/Nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso | 51% | 69% | 44% | NÃO ATINGIU | -7% |
| | Forma de cálculo | nº de alunos diplomados no ano n nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x (em que x é igual à duração do curso) | | | 643 1464 | | |
| | Ponderação | 60% | | | | | |
| | IND 2 | (nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100 | 4% | 4,7% | 6,3% | NÃO ATINGIU | 2,3% |
| | Forma de cálculo | nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos | | | 377 6013 | | |
| | Ponderação | 40% | | | | | |
| OO 2 | Ponderação de 10% | | | | | | |
| Aumentar em 10% o número de foruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos | IND 3 | nº de encontros com empregadores | 9 | 10 | 5 | NÃO ATINGIU | -4 |

| | | | | | | | | |
|---|------------------|--|-----|------|------|---------|-------------|-------|
| ao mercado de trabalho | Forma de cálculo | nº de encontros com empregadores | | | 5 | | | |
| | Ponderação | | | | | | | 100% |
| OO 3 | | | | | | | | |
| Ponderação de 10% | | | | | | | | |
| Incentivar a formação contínua (LLL) e pós graduada | IND 4 | Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | 5% | 6% | 2,1% | | NÃO ATINGIU | -2,9% |
| | Forma de cálculo | nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | | | 132 | | | 6339 |
| | Ponderação | | | | | | | 100% |
| OO 4 | | | | | | | | |
| Ponderação de 20% | | | | | | | | |
| Reduzir em 10% o abandono escolar | IND 5 | IND 5 - nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n | 350 | 870 | 367 | | NÃO ATINGIU | 17 |
| | Forma de cálculo | nº de alunos inscritos no ano n-1 / nº alunos diplomados do ano n-1 / nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n / nº de alunos inscritos no ano n | | | 5824 | | | 643 |
| | | | | | 1393 | | | 6207 |
| | Ponderação | | | | | | | 100% |
| OO 5 | | | | | | | | |
| Ponderação de 10% | | | | | | | | |
| Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | IND 6 | ((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100 | 30% | -36% | 57% | SUPEROU | | 27% |
| | Forma de cálculo | nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1 | | | 22 | | | 14 |
| | Ponderação | | | | | | | 45% |
| | IND 7 | ((nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100 | 20% | 112% | -8% | | NÃO ATINGIU | -28% |
| | Forma de cálculo | nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1 | | | 227 | | | 248 |
| | Ponderação | | | | | | | 55% |

| OO 6 | | Ponderação de 20% | | | | | | |
|--|------------------|---|-----|------|------|----------|-------------|------|
| Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | IND 8 | (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 | 95% | n.d. | 82% | | NÃO ATINGIU | -13% |
| | Forma de cálculo | Nº alunos colocados | | | 770 | | | |
| | | Nº de vagas atribuídas | | | 935 | | | |
| | Ponderação | 25% | | | | | | |
| | IND 9 | (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º / nº de vagas atribuídas) * 100 | 85% | n.d. | 88% | SUPERO U | | 3% |
| | Forma de cálculo | Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez | | | 1149 | | | |
| | | Nº de vagas atribuídas | | | 1310 | | | |
| | Ponderação | 25% | | | | | | |
| | IND 10 | (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | 98% | n.d. | 91% | | NÃO ATINGIU | -7% |
| | Forma de cálculo | Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo | | | 847 | | | |
| | | Nº de vagas atribuídas | | | 935 | | | |
| | Ponderação | 25% | | | | | | |
| | IND 11 | (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | 75% | n.d. | 81% | SUPERO U | | 6% |
| | Forma de cálculo | Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo | | | 302 | | | |
| | | Nº de vagas atribuídas | | | 375 | | | |
| | Ponderação | 25% | | | | | | |

EFICIÊNCIA 40%

| OO 7 | | Ponderação de 10% | | | | | | |
|------------------------------|------------------|---|-----|-----|--------------|--|-------------|-----|
| Aumentar o autofinanciamento | IND 12 | Capacidade de Autofinanciamento = Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | 30% | 26% | 27% | | NÃO ATINGIU | -3% |
| | Forma de cálculo | Proveitos Totais (Excepto OE) | | | 7.978.431 € | | | |
| | | Custos Totais | | | 29.423.857 € | | | |
| | Ponderação | 100% | | | | | | |

| OO 8 | | Ponderação de 20% | | | | | | |
|--|------------------|---|-----|------|------|--|-------------|------|
| Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia | IND 13 | ((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100 | 10% | 100% | -11% | | NÃO ATINGIU | -21% |
| | Forma de cálculo | nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n | | | 31 | | | |
| | | nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1 | | | 35 | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|---|--|---|------|-------|-------------|-------------|-------------|-------|
| | IND 14 | ((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100 | 10% | -44% | 27% | SUPERO U | 17% | | |
| | Forma de cálculo | nº de protocolos ano n | | | 52 | | | | |
| | | nº protocolos ano n-1 | | | 41 | | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | | |
| OO 9 | | | | | | | | | |
| | Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente | IND 15 | (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 | 90% | 671% | 357% | SUPERO U | 267% | |
| | Forma de cálculo | | nº de acções de formação realizadas | | | 25 | | | |
| | | | nº acções de formação planeadas | | | 7 | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | | |
| | IND 16 | colaboradores não docentes que frequentaram formação / Total de colaboradores não docentes do ISEL | 50% | 91% | 49,7% | | NÃO ATINGIU | -0,3% | |
| | Forma de cálculo | | colaboradores não docentes que frequentaram formação | | | 87 | | | |
| | | | Total de colaboradores não docentes do ISEL | | | 175 | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | | |
| OO 10 | | | | | | | | | |
| | Aumentar o nº de docentes doutorados | IND 17 | (nº de docentes doutorados eti no ano n / nº de docentes eti no ano n) * 100 | 33% | 28% | 32% | | NÃO ATINGIU | -1,4% |
| | Forma de cálculo | | nº de docentes doutorados eti no ano n | | | 132,3 | | | |
| | | | nº de docentes eti no ano n | | | 418,7 | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | | |
| | IND 18 | nº de bolsas de doutoramento concedidas | 20 | 23 | 17 | | NÃO ATINGIU | -3 | |
| | Forma de cálculo | | nº de bolsas de doutoramento concedidas | | | 17 | | | |
| | Ponderação | 50% | | | | | | | |
| OO 11 | | | | | | | | | |
| | Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior | IND 19 | nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) | 50 | 27 | 46 | | NÃO ATINGIU | -4 |
| | Forma de cálculo | | nº de protocolos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) | | | 39 | | | |
| | | | nº de consórcios com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) | | | 0 | | | |
| | | | nº de contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, | | | 7 | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|----|------|------|-------------|-------|
| | | comunidade civil) | | | | | |
| Ponderação | | 40% | | | | | |
| IND 20 | ((nº de alunos outgoing no ano n - nº de alunos outgoing no ano n-1) / nº de alunos outgoing no ano n-1) * 100 | | 7% | 23% | 7,4% | SUPERO U | 0% |
| Forma de cálculo | nº de alunos outgoing no ano n | | | | 29 | | |
| | nº de alunos outgoing no ano n-1 | | | | 27 | | |
| Ponderação | | 30% | | | | | |
| IND 21 | ((nº de docentes em programas de mobilidade no ano n - nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) / nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) * 100 | | 9% | -33% | 150% | SUPERO U | 141% |
| Forma de cálculo | nº de docentes em programas de mobilidade no ano n | | | | 5 | | |
| | nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1 | | | | 2 | | |
| Ponderação | | 30% | | | | | |
| OO 12 | | | | | | | |
| Ponderação de 10% | | | | | | | |
| Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc) | IND 22 | (nº de novas formações criadas no ano n / nº de formações no ano n-1) * 100 | 4% | 42% | 100% | SUPERO U | 96% |
| Forma de cálculo | nº de novas formações criadas no ano n | | | | 19 | | |
| | nº de formações no ano n-1 | | | | 19 | | |
| Ponderação | | 100% | | | | | |
| QUALIDADE | | 30% | | | | | |
| OO 13 | | | | | | | |
| Ponderação de 50% | | | | | | | |
| Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento | IND 23 | grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | 3 | 2,59 | 2,25 | NÃO ATINGIU | -0,75 |
| Forma de cálculo | grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | | | | 2,25 | | |
| Ponderação | | 60% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|-------------------|---|-----|-----|-----|-------------|------|
| | IND 24 | ((nº de reclamações reincidentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses) / nº reclamações registadas no semestre)*100 | 10% | 0% | 0% | SUPERO U | -10% |
| | Forma de cálculo | nº de reclamações reincidentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses nº reclamações registadas no semestre | | | 0 | | |
| | Ponderação | 40% | | | 36 | | |
| OO 14 | Ponderação de 50% | | | | | | |
| Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | IND 25 | (nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / nº total de serviços) * 100 | 40% | 20% | 20% | NÃO ATINGIU | -20% |
| | Forma de cálculo | nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade nº total de serviços | | | 1 | | |
| | Ponderação | 50% | | | 5 | | |
| | IND 26 | (nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100 | 20% | 0% | 0% | NÃO ATINGIU | -20% |
| | Forma de cálculo | nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados nº total de serviços | | | 0 | | |
| | Ponderação | 50% | | | 5 | | |

Fontes de verificação

| | | | |
|--------|--|--------|--|
| IND 1 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI | IND 14 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 2 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI | IND 15 | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 3 | Base de dados do Centro Congressos | IND 16 | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 4 | Base de dados de Unidades de I&D / Gab. de Avaliação e Qualidade | IND 17 | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 5 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 18 | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 6 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 19 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 7 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 20 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |
| IND 8 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 21 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |
| IND 9 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 22 | Relatórios de Actividades das Unidades I&D / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 10 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 23 | Inquérito de satisfação do Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 11 | Inquérito DIMAS / RAIDES e GPEARI | IND 24 | Índice de reclamações do ISEL / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 12 | Base de dados dos Serviços Financeiros | IND 25 | Projecto de certificação de qualidade |
| IND 13 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas | IND 26 | Projecto de certificação de qualidade |

**Justificação para os desvios /
Proposta de critério de superação**

IND 1
IND 2
IND 3
IND 4
IND 5
IND 6
IND 7
IND 8
IND 9
IND 10
IND 11
IND 12
IND 13
IND 14
IND 15
IND 16
IND 17
IND 18
IND 19
IND 20
IND 21
IND 22
IND 23

A meta estabelecida encontra-se desajustada à conjuntura económica-financeira verificada em 2010, sendo que considera-se bastante positivo ter-se verificado o aumento de 1% face a ano anterior. Igualmente se prevê que não haja um aumento deste indicador no próximo ano.

| Avaliação de Desempenho do Serviço | Ponderação | Avaliação do desempenho | Avaliação Qualitativa |
|------------------------------------|------------|-------------------------|-----------------------|
| Eficácia | 30% | 0,23 | Insuficiente |
| Eficiência | 40% | 1,92 | Satisfatório |
| Qualidade | 30% | 0,20 | Insuficiente |
| Avaliação Final | | | |

| Recursos Humanos | Pontuação | Planeados | Realizados | Desvios |
|----------------------------------|-----------|---------------|------------|------------|
| Dirigentes - Direcção Superior | 20 | 7 | 0 | -7 |
| Dirigentes - Direcção Intermédia | 16 | 0 | 2 | 2 |
| Técnico Superior | 12 | 72 | 57 | -15 |
| Assistente Técnico | 8 | 87 | 72 | -15 |
| Coordenador Técnico | 9 | 0 | 1 | 1 |
| Assistente Operacional | 5 | 42 | 32 | -10 |
| Especialista de Informática | 5 | 0 | 3 | 3 |
| Técnico de Informática | 5 | 13 | 8 | -5 |
| Outros | 4 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 84 | 221,00 | 175 | -46 |

| Nº de efectivos no Organismo | 31-12-2008 | 31-12-2009 | 31-12-2010 |
|------------------------------|------------|------------|------------|
| Pessoal docente (ETI) | 441,6 | 417,4 | 416 |
| Pessoal não docente | 157 | 187 | 175 |
| Total | 599 | 604 | 591 |

| Recursos Financeiros (€) | Estimado | Realizado | Desvio |
|------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|
| Orçamento Funcionamento | 27.956.417 € | 27.151.540 € | -804.877 € |
| Despesas com Pessoal | 24.927.473 € | 23.502.127 € | -1.425.346 € |
| Aquisição de bens e serviços | 2.777.755 € | 2.818.798 € | 41.043 € |
| Transferências correntes | 0 € | 350.276 € | 350.276 € |
| Outros | 251.189 € | 111.272 € | -139.917 € |
| Despesas de Capital | 0 € | 369.067 € | 369.067 € |
| Total | 27.956.417,00 | 27.151.540,00 | -804.877,00 |

ANEXO 3 - QUAR 2010 do ISEL

QUAR - QUADRO DE AVALIAÇÃO E RESPONSABILIZAÇÃO

ANO: 2010

Ministério: Ciência, Tecnologia e Ensino Superior

Organismos: ISEL - Instituto Superior de Engenharia de Lisboa

Missão: Produzir, ensinar e divulgar conhecimento científico / tecnológico na área das engenharias

| OBJECTIVOS ESTRATÉGICOS (OE) | Meta | Taxa de realização |
|---|--|--------------------|
| OE 1 - Incrementar o sucesso escolar | Atingir 51% de sucesso escolar nos próximos 3 anos | |
| OE 2 - Melhorar a qualidade dos serviços de atendimento | Melhorar em 20% a percepção da qualidade do ISEL e do apoio prestado aos alunos | |
| OE 3 - Melhorar a qualificação dos Recursos Humanos | Atingir os 33% de doutorados no ISEL e garantir em 90% o cumprimento do plano de formação do pessoal docente e não docente | |
| OE 4 - Promover a Internacionalização do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa | Incrementar em 10% as parcerias/protocolos com instituições de ensino internacionais, sobretudo com países da CPLP, europeus e ibero-americanos | |
| OE 5 - Implementar estratégias de diferenciação desenvolvendo as áreas nucleares de afirmação do ISEL | Incrementar em 30% as receitas de contratos celebrados com o meio empresarial, os organismos de investigação e a comunidade civil através de acções de demonstração de I&D e ATT | |

OBJECTIVOS OPERACIONAIS (OO)

| Eficácia | | | | | | | | | | Ponderação: 30% |
|---|------|------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|---------------|-----------------|
| OO 1 - Assegurar uma taxa de sucesso escolar de 51% | | | | | | | | | | Ponderação: 30% |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |

| IND 1 - (nº de alunos diplomados no ano n/nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso | 41% | 81% | 98% | 69% | 51% | 60% | 44% | 86% | NÃO ATINGIU | -7% |
|--|------|------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|-----------------|--------|
| IND 2 - (nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100 | n.d. | | 2,5% | 5% | 4% | 40% | 6% | 64% | NÃO ATINGIU | 2% |
| OO2 - Aumentar em 10% o numero de foruns de ligação ao meio empresarial com vista a adaptar os cursos ao mercado de trabalho | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 3 - nº de encontros com empregadores | 5 | 6 | 7 | 10 | 9 | 100% | 5 | 56% | NÃO ATINGIU | -4 |
| OO3 - Incentivar a formação continua (LLL) e pós graduada | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 4 - Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | | n.d. | | 6% | 5% | 100% | 2% | 42% | NÃO ATINGIU | -3% |
| OO 4 - Reduzir em 10% o abandono escolar | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 5 - nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n | 474 | 199 | 462 | 870 | 350 | 100% | 367 | 95% | NÃO ATINGIU | -17 |
| OO 5 - Aumentar em 5% o nº de alunos inscritos através dos Concursos e Regimes Especiais de Acesso | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 6 - ((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100 | 178% | -20% | 10% | -36% | 30% | 45% | 57% | 190% | SUPERU | 27% |

| IND 7 - ((nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100 | 73% | 15% | -84% | 112% | 20% | 55% | -8% | -42% | NÃO ATINGIU | -28% |
|--|------|------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|------------------------|--------|
| OO 6 - Preencher a totalidade das vagas nos concursos nacionais | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 8 - (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 | n.d. | | | | 95% | 40% | 82% | 87% | NÃO ATINGIU | -13% |
| IND 9 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 85% | 10% | 88% | 103% | SUPERU | 3% |
| IND 10 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 98% | 10% | 91% | 92% | NÃO ATINGIU | -7% |
| IND 11 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | | | | | 75% | 40% | 81% | 107% | SUPERU | 6% |

| Eficiência | | | | | | | | | Ponderação: 40% | |
|--|------|--------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|------------------------|--------|
| OO 7 - Aumentar a percentagem de financiamento através do orçamento privativo | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE 5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 12 - Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | 20% | 23% | 23% | 26% | 30% | 100% | 27% | 90% | NÃO ATINGIU | -3% |
| OO 8 - Aumentar o nº de protocolos com instituições de engenharia | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE4, OE5 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 13 - ((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100 | -67% | -100% | 10% | 100% | 10% | 50% | -11% | -114% | NÃO ATINGIU | -21% |
| IND 14 - ((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100 | n.d. | 19,05% | 64% | -44% | 10% | 50% | 27% | 268% | SUPERU | 17% |
| OO 9 - Assegurar o cumprimento do plano de formação do pessoal não docente | | | | | | | | | Ponderação: 20% | |
| Impactos: OE2, OE3 | | | | | | | | | | |

| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
|---|------|------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|------------------------|--------|
| IND 15 - (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 | n.d. | | 85% | 671% | 90% | 50% | 357% | 397% | SUPEROU | 267% |
| IND 16 - % de colaboradores não docentes que frequentaram formação / Total de colaboradores não docentes do ISEL | | | 45% | 91% | 50% | 50% | 49,7% | 99% | NÃO ATINGIU | -0,3% |
| OO 10 - Aumentar o nº de docentes doutorados | | | | | | | | | Ponderação: 15% | |
| Impactos: OE2, OE3 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 17 - (nº de docentes doutorados eti no ano n / nº de docentes eti no ano n) * 100 | 18% | 20% | 24% | 28% | 33% | 50% | 32% | 96% | NÃO ATINGIU | -1% |
| IND 18 - nº de bolsas de doutoramento concedidas | 10 | 10 | 20 | 23 | 20 | 50% | 17 | 85% | NÃO ATINGIU | -3 |
| OO 11 - Aumentar a mobilidade dos docentes e alunos face ao ano anterior. | | | | | | | | | Ponderação: 25% | |
| Impactos: OE2, OE4 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 19 - nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) - (2009) | 27 | 46 | 50 | 27 | 50 | 40% | 46 | 92% | NÃO ATINGIU | -4 |
| IND 20 - ((nº de alunos outgoing no ano n - nº de alunos outgoing no ano n-1) / nº de alunos outgoing no ano n-1) * 100 | -37% | -6% | 38% | 23% | 7% | 30% | 7,4% | 106% | SUPEROU | 0,4% |
| IND 21 - ((nº de docentes em programas de mobilidade no ano n - nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) / nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) * 100 | 117% | -23% | -70% | -33% | 9% | 30% | 150% | 1667% | SUPEROU | 141% |
| OO 12 - Elevar a oferta de formação em 10 % (formação contínua, pequenos cursos, desenvolvimento de competências, seminários, conferências, etc) | | | | | | | | | Ponderação: 10% | |
| Impactos: OE1, OE2 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 22 - (nº de novas formações criadas no ano n / nº de formações no ano n-1) * 100 | n.d. | | 16% | 42% | 4% | 100% | 100% | 2500% | SUPEROU | 96,0% |

| Qualidade | | | | | | | | | | Ponderação: 30% |
|---|------|------|------|------|-----------|------|-----------|--------------------|---------------|-----------------|
| OO 13 - Assegurar o grau de satisfação da população servida em relação aos serviços de atendimento | | | | | | | | | | Ponderação: 50% |
| Impactos: OE1 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 23 - grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | n.e. | 2,47 | 2,49 | 2,59 | 3,00 | 60% | 2,25 | 75% | NÃO ATINGIU | -0,75 |
| IND 24 - (nº de reclamações recorrentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses/ nº reclamações registadas no semestre)*100 | 0% | 20% | 30% | 0% | 10% | 40% | 0% | 200% | SUPEROU | 10,0 % |
| OO 14 - Iniciar a implementação do Sistema de Qualidade | | | | | | | | | | Ponderação: 50% |
| Impactos: OE2 | | | | | | | | | | |
| INDICADORES | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 Meta | Peso | Resultado | Taxa de Realização | Classificação | Desvio |
| IND 25 - (nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / Nº total de serviços) * 100 | 0% | 0% | 0% | 20% | 40% | 50% | 20% | 50% | NÃO ATINGIU | - 20,0 % |
| IND 26 - (nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100 | 0% | 0% | 0% | 0% | 20% | 50% | 0% | 0% | NÃO ATINGIU | - 20,0 % |

| Avaliação de Desempenho do Serviço | Ponderação | Avaliação do desempenho | Avaliação Qualitativa |
|------------------------------------|-------------|-------------------------|-----------------------|
| Eficácia | 30% | 0,23 | Insuficiente |
| Eficiência | 40% | 1,92 | Satisfatório |
| Qualidade | 30% | 0,20 | Insuficiente |
| Avaliação Final | 100% | 2,35 | Satisfatório |

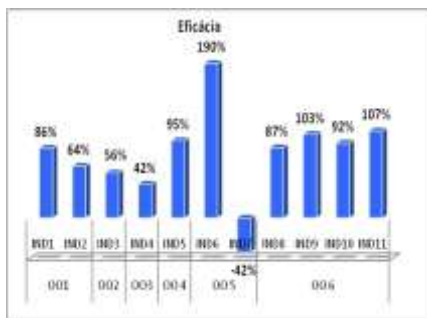
| Recursos Humanos | Pontuação | Planeados | Realizados | Desvios |
|----------------------------------|-----------|-----------|------------|---------|
| Dirigentes - Direcção Superior | 20 | 1 | 0 | -1 |
| Dirigentes - Direcção Intermédia | 16 | 6 | 2 | -4 |
| Técnico Superior | 12 | 72 | 57 | -15 |
| Assistente Técnico | 8 | 87 | 72 | -15 |
| Coordenador Técnico | 9 | 0 | 1 | 1 |
| Assistente Operacional | 5 | 42 | 32 | -10 |
| Especialista de Informática | 5 | 0 | 3 | 3 |
| Técnico de Informática | 5 | 13 | 8 | -5 |

| | | | |
|--------------|-----------|------------|------------|
| Outros | 4 | 0 | 0 |
| Total | 84 | 221 | 175 |
| | | | -46 |

| Nº de efectivos no Organismo | 31-12-2008 | 31-12-2009 | 31-12-2010 |
|------------------------------|------------|------------|------------|
| Pessoal docente (ETI) | 441,6 | 417,4 | 416 |
| Pessoal não docente | 157 | 187 | 175 |
| Total | 599 | 604 | 591 |

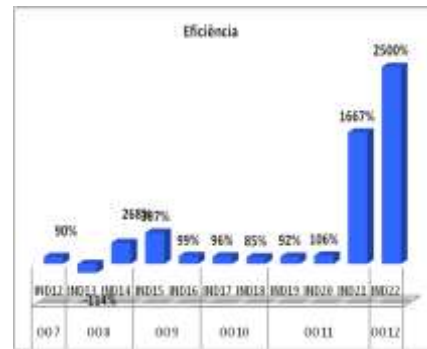
| Recursos Financeiros (€) | Planeados | Realizados | Desvio |
|------------------------------|---------------------|---------------------|------------------|
| Orçamento Funcionamento | 27.956.417 € | 27.151.540,00 € | 804.877,00 € |
| Despesas com Pessoal | 24.927.473 € | 23.502.127,00 € | 1.425.346,00 € |
| Aquisição de bens e serviços | 2.777.755 € | 2.818.798,00 € | 41.043,00 € |
| Transferências correntes | - € | 350.276,00 € | 350.276,00 € |
| Outros | 251.189 € | 111.272,00 € | 139.917,00 € |
| Despesas de Capital | - € | 369.067,00 € | 369.067,00 € |
| Total | 27.956.417 € | 27.151.540 € | 804.877 € |

Parâmetros



| Eficácia | Eficiência | Qualidade |
|--------------|---------------|--------------|
| 30% | 40% | 30% |
| 23,3% | 191,9% | 20,2% |

| Avaliação final do serviço | | |
|----------------------------|---------------------|---------------------|
| Bom | Satisfatório | Insuficiente |
| | | 235,4% |



Recursos Financeiros e Humanos



NOTA EXPLICATIVA:

O cálculo da classificação em cada indicador é obtido de forma distinta entre os indicadores de incremento positivo e os indicadores de incremento negativo. No caso dos indicadores de incremento positivo a classificação obtida é dada pela soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido [(resultado-meta N)/meta]. No caso dos indicadores de incremento negativo a classificação obtida é dada pela soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido [(Meta N - Resultado)/Meta].

O resultado obtido em cada parâmetro é apurado por uma média ponderada da classificação obtida em cada um dos indicadores que concorrem para esse parâmetro, utilizando como ponderadores o peso de cada um dos indicadores conjugado com o peso do objectivo que incorporam.

JUSTIFICAÇÃO DOS DESVIOS:

| INDICADORES | FONTES DE VERIFICAÇÃO |
|--|---|
| IND 1 - (nº de alunos diplomados no ano n/nº de alunos inscritos no 1º ano, 1ª vez de n-x)*100 em que x é igual à duração do curso | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 2 - (nº de alunos diplomados em situação de desemprego no ano n-1 / nº total de alunos diplomados nos últimos 10 anos) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 3 - nº de encontros com empregadores | Base de dados do Centro Congressos |
| IND 4 - Rácio entre nº de estudantes em LLL e pós graduação / nº de estudantes total | Base de dados de Unidades de I&D / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 5 - nº de alunos inscritos no ano n-1 - nº alunos diplomados do ano n-1 + nº alunos inscritos no 1º ano pela 1ª vez no ano n - nº de alunos inscritos no ano n | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 6 - ((nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos regimes especiais no ano n-1) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 7 - ((nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n - nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) / nº alunos inscritos através dos concursos especiais no ano n-1) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 8 - (Nº alunos colocados / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 9 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 10 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 1º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 11 - (Nº alunos inscritos 1º ano 1ª vez 2º Ciclo / nº de vagas atribuídas) * 100 | Inquérito DIMAS /RAIDES e GPEARI |
| IND 12 - Proveitos Totais (Excepto OE) / Custos Totais | Base de dados dos Serviços Financeiros |
| IND 13 - ((nº de protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n - nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1) / nº protocolos com instituições do ensino superior internacionais ano n-1)*100 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 14 - ((nº de protocolos ano n - nº protocolos ano n-1) / nº protocolos ano n-1)*100 | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 15 - (nº de acções de formação realizadas/nº acções de formação planeadas) * 100 | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 16 - % de colaboradores não docentes que frequentaram formação / Total de colaboradores não docentes do ISEL | Plano de Formação dos Recursos Humanos |
| IND 17 - (nº de docentes doutorados eti no ano n / nº de docentes eti no ano n) * 100 | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 18 - nº de bolsas de doutoramento concedidas | Base de dados dos Recursos Humanos e Inquérito REBIDES |
| IND 19 - nº de protocolos, consórcios e contratos com entidades externas (ensino superior, meio empresarial, comunidade civil) - (2009) | Base de dados de parcerias do Serviço Relações Externas |
| IND 20 - ((nº de alunos outgoing no ano n - nº de alunos outgoing no ano n-1) / nº de alunos outgoing no ano n-1) * 100 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |
| IND 21 - ((nº de docentes em programas de mobilidade no ano n - nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) / nº de docentes em programas de mobilidade no ano n-1) * 100 | Base de dados do Serviço de Relações Externas e Programa Mobilidade Erasmus |

| | |
|--|--|
| IND 22 - (nº de novas formações criadas no ano n / nº de formações no ano n-1) * 100 | Relatórios de Actividades das Unidades I&D / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 23 - grau de satisfação médio da população servida aferido via inquérito (notas atribuídas de 1 a 4, sendo 1 - mau, 2 - razoável, 3 - bom, 4 - excelente) | Inquérito de satisfação do Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 24 - (nº de reclamações recorrentes - mesmo problema/mesmo cliente no horizonte de 3 meses/ nº reclamações registadas no semestre)*100 | Índice de reclamações do ISEL / Gabinete de Avaliação e Qualidade |
| IND 25 - (nº de serviços a iniciarem o processo de implementação de sistemas de gestão da qualidade / Nº total de serviços) * 100 | Projecto de certificação de qualidade |
| IND 26 - (nº de serviços sistemas de gestão de qualidade certificados / nº total de serviços) * 100 | Projecto de certificação de qualidade |

não
n.d. disponível
s
n.e. não
existente